

Előterjesztés

„Felnőtt egészségház és gyógyszerertár építése Pátyon” című közbeszerzési eljárás lezárásáról

1. előterjesztés száma: 244/2025.
2. előterjesztést készítő személy neve: Viktorné Benyák Éva
3. előterjesztést készítésében közreműködő személy neve: Dr. Illés Levente
4. előterjesztés mellékleteinek felsorolása:
 - 1. melléklet – határozati javaslatok
 - 2. melléklet – bírálóbizottsági jegyzőkönyv
5. előterjesztést tárgyaló bizottságok felsorolása: -
6. előterjesztés nyílt vagy zárt ülésen való tárgyalása: nyílt
7. előterjesztésről való döntés formája: név szerinti szavazás
8. előterjesztéshez felhasznált jogszabályok felsorolása:
 - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény
 - 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról
 - 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Páty központi részén lévő 912 helyrajzi számú ingatlan 2019-ben, két szomszédos telek összevonásával alakította ki az Önkormányzat. A meglévő gyermekrendelő épülete 2019-ben lett felújítva és korszerűsítve. Ezt követően önkormányzatunk elkezdte az új felnőtt háziorvosi rendelő (egészségház) terveztetését, majd engedélyeztetését.

Az Önkormányzat a 2025. évi költségvetésének megalkotásával döntött arról, hogy idén az új egészségház megépítését megkezdi. Jelen beruházás - azon kívül, hogy egy telken találhatóak és a szabályozási paraméterek számításánál figyelembevételre kerül - semmilyen tekintetben nem érinti a gyermekrendelő épületét. A meglévő gyermekrendelő mellett a jelenlegi 912 hrsz-ú ingatlanon áll még két lakóház és egy kis lapostetős gazdasági épület, melyek bontásra kerülnek. A most épülő új egészségház szétválasztott két fő egységből áll: az utcáról külön bejárattal megközelíthető közforgalmú gyógyszerertár, és a háziorvosi rendelők blokkja.

Az épülettömeg a gyógyszerertárral indul, ezt követi a nagyobb helyigényű rendelő. A gyógyszerertár a rendelőtől független, a bejáratuk egymástól elkülönül, a két funkcionális egység között nincs belső kapcsolat. A gyógyszerertár önálló gazdasági bejárattal is rendelkezik, mely előtt biztosított a közvetlen megállás a szállítójármű részére. Innen közvetlenül tölthető a raktár, és a laborral is direkt kapcsolat biztosított. A vevők szélfogón keresztül léphetnek a tágas officina térbe, ahol – a

berendezéstől függően - több kiszolgálóhely létesíthető. A személyzeti szociális blokkban a gyógyszerár dolgozóinak külön öltözője van, valamint tartózkodó teakonyhája. Ebben a szekcióban található a gyógyszerári iroda is.

Az épület másik önálló egysége a 4 db háziorvosi rendelő blokkja. A szélfogón át a tágas központi várótérbe jutunk, amihez férfi-női beteg WC és akadálymentes WC csatlakozik. A háziorvosi rendelők mindegyike egy külön orvosi vizsgálóból és egy külön asszisztensi szobából áll. Így biztosítva van az orvos és a páciens zavartalan négy szemközti konzultációja, ugyanakkor az asszisztensek is szabadabban végezhetik azokat a tevékenységeket, melyek orvosi jelenlétet nem igényelnek. A tiszta anyagok, illetve a szennyes textília központi tárolására külön-külön raktár áll rendelkezésre. A takarítóeszközök tárolására és vízvételi helynek létrehoztunk egy takarítószer tárolót, továbbá helyiséget biztosítunk tolokocsi tárolásához is. A hátsókert irányában a rendelőblokk középfolyosóját üvegfallal zártuk el, mely a későbbi II. ütemű bővítésnél (jelenleg nem tárgya az építési beruházásnak, ez csak egy jövőbeli lehetőség) kiemelhető és az épület folytatható.

Együttal a beruházás részeként a szélesebb telken kialakítjuk egy bejáró úttal a gyermekrendelő mögötti nem hasznosított telekterületen az új rendelő parkolóját is, valamint a kerítéseket is rendezzük.

Páty Község Önkormányzata (2071 Páty, Kossuth Lajos utca 83.) Ajánlatkérő a „Felnőtt egészségház és gyógyszerár építése Pátyon” tárgyal, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) szerinti közbeszerzési eljárást indított. A Kbt. 27. § (4) bekezdés szerint ajánlatkérő a közbeszerzési szabályzatának megfelelően bírálóbizottságot hozott létre, hogy döntési javaslatot készítsen döntéshozó részére.

16 ajánlattevő adott ajánlatot az alábbiak szerint:

1. Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság
2. E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
3. M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
4. MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság
5. "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
6. "T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság
7. Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
8. EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
9. LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
10. Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
11. Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság
12. CREO-TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
13. REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság
14. LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság

15. BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
16. TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság

A Bírálóbizottság a beérkezett ajánlatok átvizsgálta, kiküldésre kerültek a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívások és felvilágosítás kérések, a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítására irányuló felhívások.

Ezt követően a Bírálóbizottság megállapította, átvizsgálva a beérkezett dokumentumokat a következő döntési javaslatokat teszi (részletek és indokok részletesen a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben – 2. melléklet):

Döntési javaslatok:

- A bírálóbizottság javasolja az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** és **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevők ajánlatát a közbeszerzési eljárás tekintetében érvényesnek nyilvánítani.
- A bírálóbizottság javasolja az alábbi ajánlattevők ajánlatait érvénytelennek nyilvánítani:
 - o **Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o a **REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o a **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja
 - o **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is.
 - o **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 71. § (11) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján.
 - o **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján
- Bírálóbizottság megállapítja, hogy az **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**, a **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **Creo-Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartotta fenn, így az ajánlatát az eljárásban a továbbiakban figyelmen kívül lett hagyva a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

- A bírálóbizottság megállapítja, hogy az **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** Ajánlattevők ajánlatai, mint azok az ajánlatok, amik nem tekinthetők az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb ajánlatnak, a Kbt. 69. (4) bekezdése alapján a bírálat további részében (kizáró okok és alkalmassági igazolása) figyelmen kívül lettek hagyva.
- A bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A bírálóbizottság javasolja a **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt nyertesként kihirdetni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően nettó 307 318 083,- Ft.)
- A Bírálóbizottság javasolja a **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt az a közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek kihirdetni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően: 311 424 528 ,- Ft)
- A bírálóbizottság javasolja az eljárás eredményét a fentiek szerinti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével kihirdetni, majd a szerződést a nyertes ajánlattevővel megkötöni.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön a határozati javaslatokról!

Páty, 2025. 06. 26.

Tisztelettel:


Székely László
 polgármester

1. melléklet a 244/2025. számú előterjesztéshez

HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: „Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” közbeszerzési eljárás eredményéről

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” tárgyal, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán az alábbi döntéseket hozza:

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság és M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
- az alábbi ajánlattevők ajánlatait érvénytelennek nyilvánítja:
 - o **Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o a **REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o a **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja
 - o **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is.
 - o **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 71. § (11) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján.
 - o **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján
- az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt nyertesként kihirdeti, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően nettó 307 318 083,- Ft.)

- az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt az a közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek kihirdeti, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően: 311 424 528 ,- Ft)

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás eredményét a fentiek szerinti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével kihirdeti, melynek végrehajtására felkéri az Illés Levente Ügyvédi Irodát (1055 Budapest, Honvéd u 40. fszt. 2.).

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel való szerződéskötésre.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Jegyzőkönyv Bírálóbizottsági Ülésről

Készült: Páty Község Önkormányzata (2071 Páty, Kossuth Lajos utca 83.) Ajánlatkérő 2025. június 26. napján tartott Bírálóbizottsági ülésről.

Tárgy: „Felnőtt egészségház és gyógyszer-tár építése Pátyon” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) szerinti közbeszerzési eljárás

Jelen vannak: Bírálóbizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint

I. Előzmények:

Páty Község Önkormányzata (2071 Páty, Kossuth Lajos utca 83.) Ajánlatkérő a „Felnőtt egészségház és gyógyszer-tár építése Pátyon” tárgyal, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) szerinti közbeszerzési eljárást indított.

1. **Ajánlattevő neve:** E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1094 Budapest Páva utca 32./b. 2. em. 12.
 1. **M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Esze György
Hónap: 36
 2. **M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Pejko Zoltán
Hónap: 36
 3. **M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Szvetnyik Péter
Hónap: 36
 4. **Jótállási idő vállalása**
Hónap: 60
 5. **Átalányár (tartalékkeret nélkül)**
Nettó Ft: 307 202 000
2. **Ajánlattevő neve:** T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 6724 Szeged Ősz utca 11.
 1. **M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Kurtos Krisztián
Hónap: 36
 2. **M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Baranyai Béla
Hónap: 36
 3. **M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Kiss Tibor Pál
Hónap: 36
 4. **Jótállási idő vállalása**
Hónap: 60
 5. **Átalányár (tartalékkeret nélkül)**
Nettó Ft: 335 557 732

3. **Ajánlattevő neve:** Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1081 Budapest Kun utca 4. fsz. 7.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Nagy István
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Szabó József
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Lizák Dénes
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 369 957 416
4. **Ajánlattevő neve:** "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2336 Dunavarsány 510-es Fő út 26.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Barabás Emőke
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kurucz Péter
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kurucz Péter
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 332 857 010
5. **Ajánlattevő neve:** Creo-Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1034 Budapest San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Labancz Károly
Hónap: 114
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Pásztor Csaba
Hónap: 63
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Ordódy Péter
Hónap: 116
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 370 877 741

- 6. Ajánlattevő neve:** M és M Építőipari Szolgáltató Kft.
Székhelye: 2085 Pilisvörösvár Zöldfa utca 1.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Behringer Zsolt
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Krupp Kornél
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Rózsahégyi Péter József
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 327 552 017
- 7. Ajánlattevő neve:** Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1021 Budapest Budakeszi út 51. D. ép. A. lház. fszt. 1.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kokas Péter Zoltán
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kocsis Imre
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Fok Zoltán
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 355 653 039
- 8. Ajánlattevő neve:** Marina Lake Kft.
Székhelye: 1081 Budapest Kun utca 4. fsz.7.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Dávid Jánosné
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Rajna Márton
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Szlávik Róbert
Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 329 599 790

9. Ajánlattevő neve: Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2072 Zsámbék Dózsa György 66.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Rohonczy Csaba Péter

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Radványi László

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Almási Péter Miklós

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 264 637 248

10. Ajánlattevő neve: EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2310 Szigetszentmiklós Wesselényi utca 20.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Halász László

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kurucz Péter

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kurucz Péter

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 344 444 000

11. Ajánlattevő neve: Reogroup Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2220 Vecsés Bartók Béla utca 2/A.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Vinis László Zsolt

Hónap: 55

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Szabó Ferenc

Hónap: 52

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kiss Tibor Pál
Hónap: 76
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 398 071 882

12. Ajánlattevő neve: TÉR Generál Kft.
Székhelye: 1045 Budapest Istvántelki út 53.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Salzinger József
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Pejko Zoltán
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kiss Csaba
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 440 000 000

13. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Székhelye: 1183 Budapest Nefelejcs utca 152638/1 hrsz.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Stibli László Miklós
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Papp György
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Valcsák Károly
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 410 388 553

14. Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1112 Budapest Rózsató utca 10
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Meleg Gábor
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: László Zoltán Werner
Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kiss István

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 337 464 262

15. Ajánlattevő neve: LV INVEST Szolgáltató Kft.

Székhelye: 1146 Budapest Istvánmezei út 2. b. ép. 5. em. 50. ajtó

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Tihanyi Andrea

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Gégény Attila

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Wolf Péter

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 350 242 293

16. Ajánlattevő neve: BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1117 Budapest Dombóvári út 13.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Szabó Krisztián

Hónap: 180

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Bálint Mihály

Hónap: 120

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Fonyódi Tibor

Hónap: 180

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 36

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 425 323 051

A Kbt. 27. § (4) bekezdés szerint ajánlatkérő a közbeszerzési szabályzatának megfelelően bírálóbizottságot hozott létre, hogy döntési javaslatot készítsen döntéshozó részére.

II. Ajánlatok értékelése, bírálata:

A Bírálóbizottság a beérkezett ajánlatok átvizsgálását követően megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata kapcsán a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kibocsátása volt szükséges:

1. **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
3. **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
4. **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság**
5. **"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
6. **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**
7. **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
8. **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
9. **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
10. **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
11. **Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság**
12. **CREO-TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
13. **REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság**
14. **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**
15. **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
16. **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság**

A Bírálóbizottság a beérkezett ajánlatok átvizsgálását követően megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata kapcsán a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítására irányuló felhívás kibocsátása volt szükséges:

1. **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
3. **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
4. **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság**
5. **"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
6. **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
7. **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
8. **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
9. **Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság**
10. **REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság**
11. **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
12. **„T-INVEST '91” Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**
13. **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság**

Költségvetés üzleti titokká nyilvánítása okán külön íven:

14. **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**
15. **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak határidőben eleget tettek:

1. **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
3. **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
4. **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság**
5. **"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
6. **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**
7. **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
8. **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
9. **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**
10. **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság**

A Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a hiánypótlási felhívás során benyújtott fordításról szóló EKR űrlapon tett „nem” nyilatkozat körében megállapítja a Bírálóbizottság, hogy az ajánlattevő ajánlatában nem található idegen nyelvű iratot, így a dokumentum kitöltése nem bír relevanciával, így azt a Bírálóbizottság javasolja formai hibának tekinteni, mely az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem eredményezi.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevők a számítási hiba javítására irányuló felhívásban és a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak határidőben eleget tettek:

1. **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
3. **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
4. **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság**
5. **"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
6. **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
7. **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
8. **„T-INVEST '91” Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**
9. **LÓRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**

Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, valamint a számítási hiba javításra irányuló felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást a benyújtott aláírási címpéldányán szereplő cégjegyzésre jogosult lakóhelye és a cégkivonatban szereplő lakóhely vonatkozásában, nem tüntette fel a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk között a meghatalmazott személyt, mint képviselőre jogosultat. Ajánlattevő nem csatolta be hiánypótlás keretében a kapacitást nyújtó szervezet esetében a 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdésének megfelelően elkészített aláírás-mintát, valamint nem nyújtott felvilágosítást a körben, hogy az Építményvillamossági „10. Villámvédelem” tételének 10.19 sorában szereplő 0,- Ft anyag és munkadíj miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlásnak.

Ajánlattevő a fentiek mellett a számítási hiba javításra irányuló felhívást sem teljesítette, a felolvasólapon és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 349 977 808,- Ft összegre.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesített az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását sem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján is érvénytelennek nyilvánítani.

CREO-TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” és a cégkivonatában szereplő adatok között az E-m V. Kft. kapacitást nyújtó szerv képviselőre jogosult lakcíme tekintetében. Ajánlattevő nem csatolta hiánypótlás keretébe az M.2.1 alkalmassági követelményre megjelölt MV-É vagy MV-É-R jogosultsággal rendelkező szakember olyan önéletrajzát, amelyen a kamarai azonosító száma helyesen szerepel, továbbá nem nyújtott felvilágosítást a körben, hogy az Építményvillamossági „2. *VÉDŐCSŐVEK, GÉGECSŐVEK, DOBOZOK*,” tételének 2.25 sora és a „10. Villámvédelem” tételének 10.17, 10.18 és 10.19 sora miért nem került beárazása, az miért 0,- Ft-os munkadíjjal, az Építményvillamossági „3. *SZERELVÉNYEK*” tételének 3.19 sora pedig miért 0,- Ft-os anyaggal szerepel és ezen tételek miként felelnek meg a felolvasólapon tett átalányár (nettó Ft) megajánlásnak.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben, valamint a számítási hiba javításra irányuló felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást sem a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*”, a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpontja szerinti nyilatkozat és a cégkivonatában szereplő adatok között szereplő képviselőre jogosult lakcíme tekintetében, sem az idegen nyelvű irat fordítása körében tette a nyilatkozata vonatkozásában. Ajánlattevő nem nyújtotta be sem a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatát, sem a kapacitást nyújtó szervezetek tekintetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről szóló Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Ajánlattevő hiánypótlás keretében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát sem csatolta, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő nem nyújtotta be az M.2. szakemberek szakmai önéletrajzát, továbbá a kapacitást nyújtó szervek aláírás mintáját sem csatolta. Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást a tekintetben, hogy az Építőmesteri költségvetés „36 *Vakolás és rabricolás*” tételének 98-as pontja miért nem került beárazása, az miért 0,- Ft-os anyag és munkadíjjal szerepel, valamint az Épületvillamossági költségvetés 3.26.-os sorszámú „*Mozgássérült vészjelző rendszer kialakítása*” tétel, valamint a 3.27-es sorszámú „*Medikai tábla felszerelése tervek szerint*” tétel anyagár miért 0,- Ft-al szerepel és ezen tételek miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlásnak.

Ajánlattevő a fentiek mellett a számítási hiba javításra irányuló felhívást sem teljesítette, a felolvasólapon és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 355 640 178,- Ft összegre.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesített az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását sem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján is érvénytelennek nyilvánítani.

REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben, valamint a számítási hiba javításra irányuló felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtani be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő nem csatolt az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakemberek olyan önéletrajzát, amely megfelel a papír alapú dokumentum elektronikus másolatának, azaz a szakemberek saját kézzel történő aláírásával el van látva, valamint nem csatolta a cégszerűen aláírt nyilatkozatait olyan formában, mely megfelel a papír alapú dokumentumok elektronikus másolatának. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást sem az idegen nyelvű irat fordítása körében tett nyilatkozat tekintetében, sem a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” és a cégek vonatában szereplő S-E Kft. kapacitást nyújtó szerv képviseletre jogosult lakcíme tekintetében. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem töltötte ki az alvállalkozók igénybevételeire vonatkozó Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlapot a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja vonatkozásában, azaz nem jelölte meg az ajánlattételkor már ismert alvállalkozót, feltüntetve az alvállalkozó mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát sem jelölte meg. Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást a tekintetben, hogy az Építményvillamossági „3. SZERELVÉNYEK” tételének 3.19 sora miért nem került beárazása, az miért 0,- Ft-os anyaggárral szerepel és az miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlásnak.

Ajánlattevő a fentiek mellett a számítási hiba javításra irányuló felhívást sem teljesítette, a felolvasólapon és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 398 318 048,- Ft összegre.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesített az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt

annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását sem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján is érvénytelennek nyilvánítani.

LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, valamint a számítási hiba javításra irányuló felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást a tekintetben, hogy a benyújtott MV-É, MV-ÉV és MV-ÉG szakemberek önéletrajzán szereplő adatok megfelelnek-e az aktuális adatoknak, azok az ajánlat benyújtásának idején is hatályosak, különösen a feltüntetett munkahelyek tekintetében. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat tárgyi eljárásra vonatkozóan. Ajánlattevő nem csatolta a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatát és a kapacitást nyújtó szervezetek tekintetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről szóló Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, valamint a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő nem csatolta kapacitást nyújtó szervezetek aláírását tartalmazó dokumentumot. Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást a körben, hogy mi indokolja a feltüntetett tételek 1,- Ft-os anyagdíj beárazását, valamint az Épületvillamossági költségvetés 3.27-es sorszámu „Medikai tábla felszerelése tervek szerint” tétel, valamint a miért nem került beárazása, az miért 1,- Ft-os anyaggárral, valamint az Építőmesteri költségvetés „2 bontás, építőanyagok újrahasznosítása” tétel 6-os és 8-as sora szintén miért 1,- Ft-os munkadíjjal szerepel és az miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlásnak.

Ajánlattevő a fentiek mellett a számítási hiba javításra irányuló felhívást sem teljesítette, a felolvasólapon és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 355 161 312,- Ft összegre.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását sem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján is érvénytelennek nyilvánítani.

BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, valamint a számítási hiba javításra irányuló felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget. Ajánlattevő a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk között a meghatalmazott személyt, mint az ajánlattevő képviselőjét nem tüntette fel. Ajánlattevő még hiánypótlás keretében sem igazolta, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre teljesítette. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az M.2. alkalmassági követelményre és értékelési szempontra bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (5.A, 5.B és 5.C sz. melléklet) és a szakemberek által aláírt, tárgyi eljárásra vonatkozó rendelkezésre állási nyilatkozatot. Ajánlattevő nem töltötte ki a „*Nyilatkozat bemutatott szakemberekről*” elnevezésű EKR űrlapot. Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást a körben, hogy az Építményvillamossági „48 szigetelés” tételének 212. sora miért nem került beárazása, az miért 0,- Ft-os anyag és munkadíjjal szerepel és az miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlásnak, valamint a tekintetben sem adott tájékoztatást, hogy miért nem került a „44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése” tétel 153. sora beárazásra és mi indokolta az új tételesor létrehozását.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem oldotta fel az ellentmondást az üzleti titok körében, így az ajánlata a bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján is érvénytelen.

Kbt. 73. § (1) bekezdés f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Ajánlattevő a fentiek mellett a számítási hiba javításra irányuló felhívást sem teljesítette, a felolvasólapra és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 431 213 004,- Ft összegre.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesített az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását sem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján is érvénytelennek nyilvánítani.

TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak határidőben eleget tett, azonban a számítási hiba javítására irányuló felhívásban foglaltakat nem teljesítette.

Ajánlattevő a számítási hiba javításra irányuló felhívás ellenére a felolvasólapon és az árazott költségvetésében a megajánlását nem javította 440 017 797,- Ft összegre.

Kbt. 71. § (11) bekezdése a számítási hiba javítás körében előírja, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesített az Ajánlattevő, az ajánlata érvénytelen.

Kbt. 71. § (11) bekezdése:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette, így az ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja a Kbt. 71.§ (11) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Pharos 95 Kft. ajánlattevő egyéb kommunikációs eljárási cselekményben előadta, hogy az Épületvillamos költségvetés 185. excel sorában a 11. Gyengeáram összesítés rossz cellára hivatkozik, ezek a G185 és H185 cellák. Helyesen a G214 és H214 cellákra kellene hivatkozzanak, ellenben a G210 és H210 cellákra hivatkoznak, és érdeklődött, hogy ezeket javíthatja-e saját körben, melyre az Ajánlatkérő engedélyt adott.

A számítási hiba javítások követően az Ajánlattevők megajánlásai az alábbiak szerint alakulnak:

1. **Ajánlattevő neve:** E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1094 Budapest Páva utca 32./b. 2. em. 12.

1. M.2.1. **alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**

Szakember neve: Esze György

Hónap: 36

2. M.2.2. **alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**

Szakember neve: Pejko Zoltán

Hónap: 36

3. M.2.3. **alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**

Szakember neve: Szvetnyik Péter

Hónap: 36

4. **Jótállási idő vállalása**

Hónap: 60

5. **Átalányár (tartalékkeret nélkül)**

Nettó Ft: 307 318 083,- Ft

/számítási hiba javítást követően/

2. **Ajánlattevő neve:** T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6724 Szeged Ősz utca 11.

1. M.2.1. **alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**

Szakember neve: Kurtos Krisztián

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Baranyai Béla

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kiss Tibor Pál

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 319 352 973

/számítási hiba javítást követően/

- 3. Ajánlattevő neve: "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhelye: 2336 Dunavarsány 510-es Fő út 26.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Barabás Emőke

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kurucz Péter

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Kurucz Péter

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 329 888 912

/számítási hiba javítást követően/

- 4. Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 2085 Pilisvörösvár Zöldfa utca 1.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Behringer Zsolt

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Krupp Kornél

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Rózsahegyi Péter József

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 311 424 528

/számítási hiba javítást követően/

- 5. Ajánlattevő neve: Marina Lake Kft.**

Székhelye: 1081 Budapest Kun utca 4. fsz.7.

- 1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Dávid Jánosné
Hónap: 36
- 2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Rajna Márton
Hónap: 36
- 3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Szlávik Róbert
Hónap: 36
- 4. Jótállási idő vállalása**
Hónap: 60
- 5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)**
Nettó Ft: 314 452 359 /számítási hiba javítást követően/
- 6. Ajánlattevő neve:** Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2072 Zsámbék Dózsa György 66.
- 1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Rohonczy Csaba Péter
Hónap: 36
- 2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Radványi László
Hónap: 36
- 3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Almási Péter Miklós
Hónap: 36
- 4. Jótállási idő vállalása**
Hónap: 60
- 5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)**
Nettó Ft: 249 441 866 /számítási hiba javítást követően/
- 7. Ajánlattevő neve:** EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2310 Szigetszentmiklós Wesselényi utca 20.
- 1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Halász László
Hónap: 36
- 2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Kurucz Péter
Hónap: 36
- 3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata**
Szakember neve: Kurucz Péter
Hónap: 36
- 4. Jótállási idő vállalása**
Hónap: 60
- 5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)**
Nettó Ft: 344 430 690 /számítási hiba javítást követően/

8. **Ajánlattevő neve:** Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Székhelye: 1183 Budapest Nefelejcs utca 152638/1 hrsz.
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Stibli László Miklós
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Papp György
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Valcsák Károly
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 410 383 441 /számítási hiba javítást követően/
9. **Ajánlattevő neve:** Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1112 Budapest Rózsató utca 10
1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Meleg Gábor
Hónap: 36
2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: László Zoltán Werner
Hónap: 36
3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
Szakember neve: Kiss István
Hónap: 36
4. Jótállási idő vállalása
Hónap: 60
5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)
Nettó Ft: 338 988 992 /számítási hiba javítást követően/

Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő benyújtott költségvetése kapcsán a Kbt. 72. §-a alapján ár-indoklás kérés került kibocsátásra, melyben Ajánlatkérő kérte, hogy a részletes indoklásban szíveskedjen Ajánlattevő kitérni arra, hogy a kiemelt tételeket mi alapján alakította ki és azok a teljes átalányárhoz képest hogyan kerültek megállapításra és a megjelölt áron, hogyan kívánja azokat megvalósítani. Ajánlatkérő kérte, hogy az Ajánlattevő térjen ki arra is, hogy a nettó egységárak megajánlása körében milyen piackutatást végzett, milyen árajánlatot kért be a gyártótól vagy esetleg forgalmazótól, valamint milyen számítási mód, egyéb tételek, egyedi műszaki megoldások vizsgálata mellett került sor az anyagár és munkadíj beárazására, így különösen

- szállítási díjak (üzemanyag költség),
- egyéb tervezett kiadások,
- egyedi műszaki megoldások, előnyös körülmények,
- esetleges alvállalkozók, alvállalkozói díjak, szerződések,
- személyi állomány és tárgyi feltételek a feladatok ellátására,
- a beruházás megvalósításához szükséges építő-, egyéb anyagok beszerzési ára,
- általános működési és adminisztrációs költség, közterhek,
- számolt nyereség,

- minden egyéb elem, szempont, ami az árazásnál szerepet játszott, például árat befolyásoló előnyös körülmények.

Ajánlatkérő kérte továbbá Ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban a munkadíj körében milyen összegű rezsioráddíjjal számolt és a rezsioráddíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe.

A **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** az árindoklását határidőn belül benyújtotta, melyet a közbeszerzés tárgya szerinti műszaki szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagjai megvizsgáltak és megállapították, hogy az Ajánlattevő indoklása műszaki szempontból elfogadható, a vállalását megfelelően alátámasztotta.

Megállapításra került, hogy az alábbi Ajánlattevők részére a benyújtott ajánlatuk és hiánypótlásukra tekintettel újabb hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kiküldése vált szükségessé:

1. **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság**
2. **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**
3. **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
4. **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság**
5. **"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**
6. **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**
7. **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
8. **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**

A **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában előírt határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kiküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés tekintetében, melyre Ajánlatkérő határidőn belül válaszolt. A válaszában Ajánlatkérő fenntartotta, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 71. § bekezdés szerinti hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérése nem sértett jogszabályt, ekként Ajánlatkérő a 2025.06.05. napján 17:16:44 órakor megküldött „*Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés*” 1.1., 1.2. és 1.4. pontjainak törlésre irányuló ajánlattevői kérelmet elutasította.

Az **E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**, a **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**, **PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**, **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**, **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésnek határidőben eleget tett.

MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére azért került hiánypótlási felhívás kiküldésre, mert az ajánlat részeként benyújtott bankgarancia, azt tartalmazta, hogy a garanciát kiállító 8 munkanapon belül, maximum a garanciában megjelölt összeg erejéig, az alapjogviszony vizsgálata nélkül teljesít, szemben a közbeszerzési dokumentációban előírt 5 banki munkanappal szemben.

Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja körében a Közbeszerzési Dokumentáció 1. kötet 14. pont 23. alpontjában fejtette ki részletesen az ajánlati biztosíték igazolással kapcsolatos követelményeket. E szerint a Bank vagy biztosító által vállalt garancia esetében az ajánlati biztosítéknak az alábbiakat kell tartalmazni:

Bank vagy biztosító által vállalt garancia esetében az ajánlattevő nevére szóló biztosítéknak az alábbiakat kell tartalmazni:

„... bank, mint a cégnek a számlavezető bankja nyilatkozom, hogy cégnek, mint Ajánlattevőnek a Páty Község Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Felnőtt Egészség ház és gyógyszertár építése Pátyon” tárgyú közbeszerzési eljárásban, feltétel nélküli és visszavonhatatlan ajánlati bankgaranciát

adok: 3.000.000,- Ft összegre az ajánlati felhívásban előírt összegnek megfelelően. A bankgarancia kedvezményezettje: Páty Község Önkormányzata. A kedvezményezett első, írásbeli felszólítására – az alapjogviszony vizsgálata nélkül – a Bank 5 banki munkanapon belül a fizetést a kedvezményezett által megjelölt bankszámlára utalással teljesíti, amennyiben kedvezményezett/lehívó egyoldalúan nyilatkozik arról, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja, a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

„Az ajánlati biztosíték Kbt. 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az **ajánlati kötöttség beálltáig kiállította.**”

Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltaknak mindenben megfelelő ajánlati biztosíték nyújtásáról szóló igazolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásként benyújtotta „AJÁNLATI GARANCIA” elnevezésű bankgarancia módosítását, mely ugyan tartalmazta, a korábbi bankgaranciával szemben „5 banki munkanapon belül, maximum a garanciában megjelölt összeg erejéig, az alapjogviszony vizsgálata nélkül” teljesítés szövegrészt, azonban e dokumentum 2025. június 11. napján kelt, így megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség beálltáig az Ajánlatkérő által előírt feltétel, azaz 5 banki munkanapon belüli fizetési kitétel, nem teljesült. A hiánypótlás keretében benyújtott bankgarancia kifejezetten tartalmazza is az alábbi mondatot:

„Jelen nyilatkozat a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. által 2025. április 25. napján AKC-22- 0018/48 számon kiállított ajánlati garancia egységes szerkezetbe foglalt, valamennyi hatályos rendelkezést tartalmazó első számú módosítása (módosítás aláhúzással jelölve). A **jelen módosítás a kiállításának napján lép hatályba, mely időponttól a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. az alábbi feltételek szerint vállal kötelezettséget:**”

A Kbt. 71.§ (3a) bekezdése szerint: Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az **ajánlati kötöttség beálltáig kiállította.**

A Kbt. indokolása szerint: Garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség formájában nyújtott biztosíték esetén egyértelművé válik, hogy a hiánypótlásra olyan esetben van lehetőség, ha a megfelelő dokumentum már kibocsátásra került, viszont ezt az ajánlattevő elmulasztotta benyújtani. E szabály célja, hogy az ajánlatok ne minősüljenek automatikusan érvénytelennek pusztán azért, mert a biztosíték nyújtás alapját képező dokumentum nem került határidőre benyújtásra, miközben a biztosíték nyújtása határidőre megtörtént, illetve garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség esetén a benyújtani kívánt nyilatkozat vagy kötelezvény határidőben rendelkezésre áll. E szabály alkalmazható olyan esetben is, amikor a szükséges dokumentum nem megfelelő formában kerül benyújtásra (pl. nincs hozzá megfelelő elektronikus aláírás).

A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalásának 4. pontja (mely összkollégiumi állásfoglalás jelenleg is irányadó voltát a Közbeszerzési Értesítő Plusz című

kiadvány 2022. évi 2. számában a Közbeszerzési Hatóság 5. kérdésre adott állásfoglalása is megerősít kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlati biztosíték esetében hiánypótlás akkor lehetséges, ha az ajánlattevő az ajánlatában csak az arra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy az irattal kapcsolatban merül fel valamely formai hiány, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása egyébként az előírásoknak megfelelően megtörtént.

A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalásának 5. pontja kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlati biztosítékot nem az ajánlattevő bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, továbbá az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség beálltaig nem, vagy nem a Kbt. 54. § (4) bekezdésében és a felhívásban meghatározott mértékben és tartalommal állt az ajánlatkérő rendelkezésére.

A D.396/19/2020. számú határozatban, a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy *“az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartására szolgál, amennyiben az ajánlati biztosítékot az ajánlattevő elmulasztja ezen határidőig az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, ajánlata érvénytelen. Csak akként értelmezhető az ajánlati biztosíték ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása, ha az határidőben, azaz az ajánlati kötöttség beálltaig megtörtént és a bankgarancia teljeskörűen megfelel a felhívásban, a jogszabályokban foglalt követelményeknek, ha a garanciavállalás összege, tartama, valamint a garantőr helytállásának pontos esetei a garanciavállaló nyilatkozatból egyértelműen megállapíthatók. A bankgaranciának, mint ajánlati biztosítéknak az a funkciója, hogy az ajánlattevőt rászorítsa az ajánlati kötöttsége megtartására, nem általánosságban kell, hogy létezzen, érvényesíthető legyen, hanem meghatározott időpontban kell, hogy a Kbt. 54. §-ban foglaltaknak megfelelő legyen és megfelelően álljon rendelkezésre, ebből következően ezen időpontban megfelelően igazolt legyen.*

Az ajánlati biztosíték akkor tekinthető rendelkezésre bocsátottnak, ha az ajánlati kötöttség beálltakor (ajánlattételi határidő lejárt) azzal az ajánlatkérő kedvezményezett rendelkezhet, rendelkezni tud, érvényesítheti, lehívhatja.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi esetben a hiány nem formai, hanem tartalmi hibának tekinthető, az ajánlat nem felel meg teljes körűen az előírt követelményeknek, és ez által az ajánlati biztosíték nem tekinthető az ajánlati kötöttség beálltakor rendelkezésre bocsátottnak, így jelen esetben a benyújtott hiánypótlás nem elfogadható, arra csak és kizárólag akként lett volna lehetőség, ha az Ajánlattevő a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltaknak mindenben megfelelő, „5 bank munkanap” szövegrészt is tartalmazó, az ajánlati kötöttség beálltaig (2025. április 25. 11:00 óra) kiállított, ajánlati biztosíték nyújtásáról szóló igazolást nyújtott volna be Ajánlatkérő részére.

A fentiekre tekintettel a Bírálóbizottság javasolja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlatába benyújtott garanciát a biztosító 8 munkanapos (azaz hosszabb határidejű) teljesítési kötelezettséget vállalt az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentum 14. pont 23. alpontjában előírt 5 banki munkanapon belül történő teljesítési kötelezettséggel szemben.

Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését határidőben részben teljesítette, azzal, hogy a felhívás 1. és 2. pontját nem teljesítette. Ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta, hogy az MV-ÉV szakember önéletrajzában feltüntetett, azonban az Ajánlatkérő számításai szerinti 33 hónap többlettapasztalat miként felel meg a felolvasólapon tett 36 hónapos megajánlásnak, e körben Ajánlattevő az Ajánlatkérő által feltárt és a hiánypótlási felhívásban rögzített ellemondást nem oldotta fel.

Alkalmassági követelmény az eljárásban a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 6. sor szerinti Építményvillamossági szakterület részsakterületi (MV-ÉV-R) vagy 2. rész 5. sor szerinti Építményvillamossági szakterületi (MV-ÉV) jogosultsággal vagy azzal egyenértékű más **jogosultsággal rendelkező**, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges

végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel és a **jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bemutatása, mely az ajánlati felhívás III.1.3) alapján igazolható a szakmai önéletrajzban feltüntetett szakember kamarai számával, a jogosultság megszerzésének első időpontjával és az elérési útvonalával.**

Ajánlatkérő tehát az alkalmassága igazolására beírta az önéletrajzban a jogosultság megszerzésének első időpontját: 2020. 07. 01.

Értékelési szempont a közbeszerzési dokumentáció 11. pontjában olvasható:

1. értékelési szempont:

„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember:

- a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 6. sor szerinti Építményvillamossági szakterület részsakterületi (MV-ÉV-R) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő, vagy azzal egyenértékű

vagy

- a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. sor szerinti Építményvillamossági szakterületi (MV-ÉV) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő, vagy azzal egyenértékű

jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező szakmai gyakorlaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez is elfogadható többlettapasztalattal rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy az M.2.1- M.2.3. **alkalmassági követelmény körében** bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzát teljeskörűen szükséges az ajánlatában benyújtaniuk azaz az alkalmasság szempontjából releváns, jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot, vagy kamarai azonosító számot és az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatot (0-36 hónap) külön bontva szíveskedjenek az ajánlatba benyújtani. ”

Ajánlatkérő a bemutatott szakember körében külön-külön köteles vizsgálni egyrészt az előírt alkalmassági követelménynek történő megfelelést, másrészt az azon felüli többletszakmai tapasztalatot, mint értékelési szempontot.

Alkalmassági követelmény tehát az előírt jogosultság megszerzéséig szükséges tapasztalat, mely igazolható a szakember kamarai számával és a jogosultság megszerzésének első időpontjával. Az értékelési szempont pedig ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező szakmai gyakorlaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez is elfogadható többlettapasztalat.

Ajánlattevő benyújtott önéletrajzából annyi derül ki, hogy az alkalmassági követelményként előírt jogosultságát 2020.07.01. napján szerezte meg. Az értékelési szempont alátámasztására benyújtott önéletrajz szerint azonban egyik „többször” tapasztalat ezen időszakot megelőzi. 2016.10-2017.09. nap közötti, melyhez egyéb magyarázatot az értékelési szempont körében figyelembe vehetősége körében nem fűzött az Ajánlattevő.

Tekintettel arra, hogy a szakember jogosultságát 2020-ban szerezte meg, így az azelőtti szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő az önéletrajzban szereplő adatok alapján nem veheti figyelembe többlettapasztalatként, (időrendiség okán) ekként az értékelési szempont körében a megajánlott időtartam számításai szerint összesen 33 hónap. Az önéletrajzból megismert adatok alapján, az abban levonható következtetések okán Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítást kért Ajánlattevőtől, aki azt nem teljesítette határidőn belül, nem adott magyarázatot arról, hogy a

felolvasólapon kamarai jogosultság megszerzése előtti tapasztalat miként is vehető figyelembe többlettapasztalatnak, így az a megajánlott 36 hónapot alátámasztja.

A közbeszerzési dokumentáció 11. pontjában felhívta az Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésére, melynek a) pontja szerint ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

Ajánlattevő semmilyen magyarázatot nem nyújtott be arra vonatkozóan, hogy a kamarai jogosultság megszerzése előtti tapasztalat miképpen veendő figyelembe értékelési szempontot jelentő többlettapasztalatnak, így az alátámasztja a felolvasólapon szereplő 36 hónap többletszakmai tapasztalatot az Ajánlatkérő által számított 33 hónappal szemben. A fel nem oldott ellentmondásra tekintettel, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdésére az Ajánlattevő ajánlatát a bírálóbizottság javasolja erre figyelemmel érvénytelenné nyilvánítani.

A fentiek mellett az Ajánlattevő a 2. hiánypótlási pontnak sem tett eleget. Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott R. I. szakembert, - akit nyilatkozata szerint nyertesség esetén munkavállalóként fog dolgozni- kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyként nem tüntette fel a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti EKR nyilatkozaton, nem nyújtotta be R. I. kapacitás nyújtó aláírásmintáját, vagy a személyazonosító okmány (vagy egyéb, az aláírás hitelességének igazolására alkalmas dokumentum) (pl. személyazonosító igazolvány) másolati példányát, valamint a Kbt. 114.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatában előadta, hogy az M.2.2. szakember nyertesség esetén munkavállalóként fog dolgozni, tehát jelenleg az Ajánlattevő és a szakember között semmilyen jogviszony nincsen (nincs munkaviszony, sem megbízási jogviszony).

Kbt. 65. § (7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fentebb behivatkozott Kbt. 65. § (7) bekezdés rögzíti, hogy kapacitás nyújtó szervezet az ajánlattevővel fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül annak minősül, amennyiben az alkalmassági igazolására veszik igénybe és Kbt. előírás azon alkalmassági követelmény megjelölése, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására támaszkodik az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megadásával.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsának az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről (2023. május 25.) szóló útmutatója kifejezetten rögzíti, hogy ha az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni az Ajánlattevő, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az Ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

4. oldal:

Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

Az Ajánlattevő azonban a hiánypótlási felhívást követően sem felelt meg a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak, a kért nyilatkozatokat, dokumentumokat határidőn belül nem teljesítette.

A fentiek okán a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján Ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni az ajánlatának elbírálása során, így ajánlata a Bírálóbizottság javaslata szerint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen erre tekintettel is, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, -ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** és a **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság** a benyújtott nyilatkozataikra figyelemmel újabb felvilágosítás kérés kiküldése vált szükségessé az Ajánlattevők részére.

Az **M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** és a **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltaknak határidőben eleget tettek.

Ajánlatkérő 2025. június 19. napján felhívta az ajánlattevőket az ajánlat és ajánlati biztosíték fenntartásra, azonban az **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, "T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **Creo-Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatát a továbbiakban nem tartja fenn.

Kbt. 70. § (2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Figyelemmel arra, hogy az **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, "T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **Creo-Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** az ajánlatát nem tartotta fenn, így az ajánlatok bírálata körében a továbbiakban a Bírálóbizottság figyelmen kívül hagyja.

Érvénytelen ajánlat:

1. **Ajánlattevő neve:** Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1081 Budapest Kun utca 4. fsz. 7.
2. **Ajánlattevő neve:** Reogroup Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2220 Vecsés Bartók Béla utca 2/A.

3. **Ajánlattevő neve:** TÉR Generál Kft.
Székhelye: 1045 Budapest Istvántelki út 53.
4. **Ajánlattevő neve:** LV INVEST Szolgáltató Kft.
Székhelye: 1146 Budapest Istvánmezei út 2. b. ép. 5. em. 50. ajtó
5. **Ajánlattevő neve:** BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1117 Budapest Dombóvári út 13.
6. **Ajánlattevő neve:** Marina Lake Kft.
Székhelye: 1081 Budapest Kun utca 4. fsz.7.
7. **Ajánlattevő neve:** Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2072 Zsámbék Dózsa György 66.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az alábbi értékelési sorrendet állította fel:

Rész- szempont	Súly- szám	E-BUILDER Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		M és M Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság		Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság		EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		LÓRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. M.2.1. alk.köv.-re bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
2. M.2.2. alk.köv.-re bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata	5	10	50	10	50	10	50	10	50	10	50	10	50
3. M.2.3 alk.köv.-re bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata	5	10	50	10	50	10	50	10	50	10	50	10	50
4. Többletjótállá si idő vállalása	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
5. Átalányár	70	10	700	9,87	690,9	9,32	652,4	9,07	634,9	8,92	624,4	7,49	524,3
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege		<u>1000</u>		<u>990,9</u>		<u>952,4</u>		<u>934,9</u>		<u>924,4</u>		<u>824,3</u>	

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatot az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások körében nem szükséges felhívni azon igazolások ismételt benyújtására az Ajánlattevőket, amiket már benyújtottak, hanem úgy tekinti Ajánlatkérő, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be az Ajánlattevők.

Az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt az a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény alkalmazása körében hiánypótlási felhívásra nem szükséges felhívni. Az Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, illetve alkalmas a szerződés teljesítésére.

A bírálóbizottság javasolja a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján a legkedvezőbb ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívni az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait.

A bírálóbizottság megállapítja, hogy az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevő, mint az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt követő második legjobb ajánlattevőt sem szükséges további hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre felhívni a Kbt. 69. § (4) (6) bekezdés szerinti eljárási cselekmény alkalmazása körében. Az Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, illetve alkalmas a szerződés teljesítésére.

A bírálóbizottság megállapítja, hogy az **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** Ajánlattevők ajánlatai, mint azok az ajánlatok, amik nem tekinthetők az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb ajánlatnak, a Kbt. 69. (4) bekezdése alapján a bírálat további részében (kizáró okok és alkalmassági igazolása) figyelmen kívül lettek hagyva.

III. Nyertes ajánlat:

Ajánlattevő neve: E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1094 Budapest Páva utca 32./b. 2. em. 12.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Esze György

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Pejko Zoltán

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Szvetnyik Péter

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 307 318 083,- Ft

/számítási hiba javítást követően/

Második legjobb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft.

Székhelye: 2085 Pilisvörösvár Zöldfa utca 1.

1. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Behringer Zsolt

Hónap: 36

2. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Krupp Kornél

Hónap: 36

3. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata

Szakember neve: Rózsahegy Péter József

Hónap: 36

4. Jótállási idő vállalása

Hónap: 60

5. Átalányár (tartalékkeret nélkül)

Nettó Ft: 311 424 528

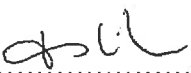
/számítási hiba javítást követően/

IV. Döntési javaslat:

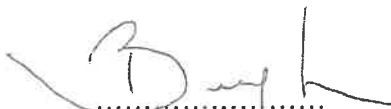
- A bírálóbizottság javasolja az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** és **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevők ajánlatát a közbeszerzési eljárás tekintetében érvényesnek nyilvánítani.
- A bírálóbizottság javasolja az alábbi ajánlattevők ajánlatait érvénytelennek nyilvánítani:
 - o **Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o **a REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
 - o **a MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja
 - o **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is.
 - o **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 71. § (11) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján.
 - o **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján
- Bírálóbizottság megállapítja, hogy az **Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**, a **"T-INVEST '91" Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **Creo-Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kööttség lejártát követően nem tartotta fenn, így az ajánlatát az eljárásban a továbbiakban figyelmen kívül lett hagyva a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.
- A bírálóbizottság megállapítja, hogy az **EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, **PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**, **LŐRINCI ÉPÍTŐ ÉS FŐVÁLLALKOZÓ Korlátolt Felelősségű Társaság**, **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** Ajánlattevők ajánlatai, mint azok az ajánlatok, amik nem tekinthetők az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb ajánlatnak, a Kbt. 69. (4) bekezdése alapján a bírálat további részében (kizáró okok és alkalmassági igazolása) figyelmen kívül lettek hagyva.

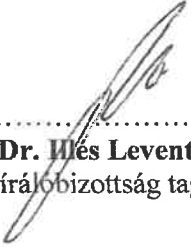
- A bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A bírálóbizottság javasolja a **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt nyertesként kihirdetni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően nettó 307 318 083,- Ft.)
- A Bírálóbizottság javasolja a **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt az a közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek kihirdetni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően: 311 424 528 ,- Ft)
- A bírálóbizottság javasolja az eljárás eredményét a fentiek szerinti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével kihirdetni, majd a szerződést a nyertes ajánlattevővel megkötni.

Melléklet: jelenléti ív


.....
Veres Erika
Bírálóbizottság tagja

.....
Vészics Anna
Bírálóbizottság tagja


.....
Viktorné Benyak Éva
Bírálóbizottság tagja


.....
Dr. Illés Levente
Bírálóbizottság tagja

.....
Cyőri Gábor
Bírálóbizottság tagja

